



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У СОМБОРУ
Ст 5/22
22.09.2022. године
С о м б о р

Привредни суд у Сомбору, судија Мелинда Маркезић, као стечајни судија, поступајући по предлогу предлагача ОТП банка Србија акционарско друштво Нови Сад (матични број 08603537, ПИБ 100584604), Трг слободе бр. 5, ради покретања стечајног поступка над стечајним дужником **ДОО 30 ОКТОБАР ПРОМЕТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВРБАС** (матични број 08602158, ПИБ 100637860), ул. Лазе Костића бр. 20, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Предлог предлагача СЕ УСВАЈА.

ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником **ДОО 30 ОКТОБАР ПРОМЕТНО ПРЕДУЗЕЋЕ Врбас** (матични број 08602158, ПИБ 100637860), ул. Лазе Костића бр. 20, због стечајног разлога трајнија неспособност плаћања.

За стечајног управника именује се Предраг Ерић из Сомбора, ул. Апатински пут бр. 40А.

ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику Републике Србије“ пријаве овом суду обезбеђења и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писаном пријавом у два примерка са приложеним доказима у складу са чланом III. Закона о стечају, а под теретом одбачаја пријаве као неблаговремене, уколико буде поднета по протеку рока од 120 дана, рачунајући од дана објављивања огласа у „Службеном гласнику Републике Србије“.

ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре, Регистар привредних субјеката да изврши упис решења о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у одговарајући регистар.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште за 27.10.2022. године, са почетком у 11,00 часова, у Привредном суду у Сомбору, Венац војводе Живојина Мишића бр. 23, судница бр. 2, први спрат, за када се сазива и СЕДНИЦА СКУПШТИНЕ ПОВЕРИЛАЦА.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште за 24.01.2023. године, са почетком у 09,00 часова, у Привредном суду у Сомбору, Венац војводе Живојина Мишића бр. 23, судница бр. 2, први спрат.

Правне последице отварања стечајног поступка теку од дана истицања огласа о отварању стечајног поступка на огласну таблу суда дана 22.09.2022. године.

Образложење

Дана 17.08.2022. године у суду је запримљен предлог за покретање стечајног поступка, који је послат путем препоручене пошилке предате на пошту дана 16.08.2022. године, предлагача ОТП банка Србија АД Нови Сад против стечајног дужника ДОО 30 ОКТОБАР Врбас, у коме се наводи да предлагач као поверилац, у складу са чл. 55. ст. 1. и 2. Закона о стечају, подноси предлог ради покретања стечајног поступка над дужником, да су предлагач и стечајни дужник закључили следеће уговоре: Уговор о инвестиционом кредиту бр. 00-421-0600481.6/KR2008/1242 од 13.05.2008. године са Анексом од 05.06.2008. године и Анексом II од 11.03.2011. године, и Уговор о кредиту бр. 00-421-0601574.5/ KR2011/145 од 14.03.2011. године са Анексом од 14.10.2011. године, да до дана подношења предлога стечајни дужник није према предлагачу измирио дуговање које је настало по основу наведених уговора, те да предлагач има према стечајном дужнику неизмирене доспеле обавезе и то по Уговору од 13.05.2008. године, са стањем на дан 05.08.2022. године, укупно 59.624.355,00 динара, а по Уговору од 14.03.2011. године укупно 128.900.370,97 динара, да је на основу заложне изјаве бр. Ов 970/11 од 17.03.2011. године, као и бр. Ов 969/11 од 17.03.2011. године, обе оверене код Основног суда у Новом Саду- судска јединица у Врбасу, ради обезбеђења потраживања које је настало по основу Уговора од 13.05.2008. године и од 14.03.2011. године, заснована хипотека у корист предлагача на непокретностима стечајног дужника које се налазе на катастарској парцели бр. 8350/2, које су писане у листу непокретности бр. 5222 КО Врбас- град. Сву поменути документацију предлагач доставља уз предлог и истиче да сматра да је доставио доказе о врсти, о основу и висини свог неизмиреног потраживања према стечајном дужнику, чиме је доказао своје поверилачко својство. У предлогу наводи и да је ради намирења свог доспелог новчаног потраживања по наведеним основима покренуо извршни поступак против овде дужника, да је Основни суд у Врбасу донео решење о извршењу бр. Ии 363/16 од 28.06.2016. године, те да поступак за спровођење наведеног решења води јавни извршитељ Бранислав Дардић, број предмета ИИ 578/2020, те да у извршном поступку предлагач није намирио своје доспело потраживање. На наведене околности доставља поменути предлог и решење о извршењу, као и записник јавног извршитеља о првој јавној продаји. Наводи и да стечајни дужник не испуњава своје доспеле обавезе, будући да су сви текући рачуни који су отворени код пословних банака блокирани, што значи да стечајни дужник не може да одговори на своје доспеле обавезе у року дужем од 45 дана од дана доспелости, односно да је обуставио сва своја плаћања у периоду дужем од 30 дана, односно да су рачуни дужника блокирани од 01.08.2017. године, што укупно износи 1838 дана блокаде, а према потврди НБС о неизвршеним основима и налозима евидентираним у принудној наплати дужник има евидентиране основе и налоге у укупном износу од

121.417.414,37 динара. Доставља потврду НБС о неизвршеним основама и налозима у принудној наплати од 03.08.2022. године, о броју дана блокаде и о износу блокаде рачуна стечајног дужника, обе од 15.08.2022. године. Истиче и да је блокада рачуна извршена путем овлашћења више поверилаца, те да је остварен стечајни разлог предвиђен чл. 11. ст. 2. тач. 1. и ст. 3. Закона о стечају, те да, сходно чл. 56. ст. 3. Закона о стечају, подноси предлог за именовање стечајног управника и то Предрага Ерића из Сомбора, ул. Апатински пут бр. 40А, са листе активних стечајних управника за подручје Привредног суда у Сомбору, за којег сматра да је адекватно квалификован и стручно оспособљен за вођење овог стечајног поступка. Предлагач је, поред наведене документације, уз предлог доставио и копије решења АПР бр.: БД 41344/19 од 25.04.2019. године, БД 41337/19 од 25.04.2019. године, БД 36878/21 од 29.04.2021. године, БД 36908/21 од 29.04.2021. године, обрачун потраживања за партију кредита бр. 0042106015745 на дан 05.08.2022. године, картице промета за партију 0042106015745- 57 страна, обрачун потраживања за партију кредита бр. 0042106004816 на дан 05.08.2022. године, картице промета за партију бр. 0042106004816- 70 страна, копије решења РГЗ СКН Врбас бр. 952-02-453/11-Ц и бр. 952-02-451/11-Ц.

Суд је дана 23.08.2022. године донео решење бр. Ст 5/22, којим је одређено да се покреће претходни стечајни поступак над стечајним дужником, наложено је предлагачу да у року од пет дана уплати предумјам на име трошкова стечајног поступка у износу од 50.000,00 динара, те је заказано рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка за 06.09.2022. године. По позиву суда, предлагач је дана 25.08.2021. године извршио уплату износа од 50.000,00 динара на име трошкова поступка.

Дана 29.08.2022. године стечајни дужник је доставио поднесак којим се изјашњава на решење суда од 23.08.2022. године, у ком поднеску се позива на правноснажне пресуде Привредног суда у Новом Саду бр. П 1812/15 од 29.02.2016. године, бр. П 1334/16 од 18.12.2017. године, бр. П 538/17 од 22.02.2018. године и бр. П 332/21 од 28.04.2021. године, наводећи, између осталог, да је по основу наведених пресуда ОТП банка извршила повраћај тужиоцу у наведеним парницама, односно овде стечајном дужнику, укупан износ од 13.786.553,85 динара, односно да је иста банка незаконито умањила имовину стечајног дужника за наведени износ. У наведеним парницама утврђена је ништавост појединих одредаба уговора о кредиту, те је утврђено да не постоји право банке на једнострану измену уговорене марже по Уговору о кредиту. Наводи и да је правноснажном пресудом Привредног суда у Београду бр. 1327/18 од 05.12.2018. године утврђена ништавост одредаба укупно пет Уговора о кредиту закључених са Addiko Bank AD Beograd, те да је наведена банка извршила повраћај износ од 5.531.511,17 динара, односно да су наведене банке закључно са 25.01.2021. године стечајном дужнику незаконито умањиле имовину у укупном износу од 19.318.065,02 динара. Стечајни дужник доставља првостепене одлуке на које се позива, као и другостепене одлуке- пресуде Привредног апелационог суда: бр. Пж 4582/16 од 21.06.2018. године, бр. Пж 1452/18 од 18.09.2019. године, бр. Пж 2474/18 од 07.03.2019. године, бр. Пж 6087/21 од 25.11.2021. године, бр. Пж 1426/19 од 17.12.2020. године, те решење Врховног касационог суда бр. Прев 38/20 од 30.01.2020. године. У поднеску се позива и на четири уставне жалбе изјављене против пресуде Привредног апелационог суда и против пресуда Привредног апелационог суда и Врховног касационог суда, које уставне жалбе су сачињене дана: 28.01.2021. године, 05.03.2019. године,

27.05.2019. године, 02.04.2021. године, и исте и доставља, али без доказа о слању истих. Наводи и да су у току још три поступка која стечајни дужник води пред Привредним судом у Новом Саду против предлагача и то бр. П 1206/19 и П 190/22 и пред Привредним судом у Београду бр. П 976/22 против Addiko Bank AD Beograd. У односу на наведене предмете предлаже да се изврши увид у исте. Наводи да су наведене банке својим незаконитим понашањем проузроковале вишемиллионску штету овде стечајном дужнику, због чега је исти покренуо парнице које су наведене ради утврђења ништавости основних уговора и заложних изјава, као и за накнаду штете, за коју штету сматра да иста далеко премашује све обавезе које стечајни дужник има према овде предлагачу. Истиче да је решењем Привредног суда у Новом Саду бр. П 1260/19 од 24.06.2019. године одређена привремена мера забране отуђења непокретности у власништву стечајног дужника до окончања истог парничног поступка, све на непокретностима уписаним у лист непокретности 5222 Врбас- град, на катастарској парцели 8350/2. Додаје да је стечајни дужник у току 2015. године за своје непокретности нашао купца по цени од 1.860.000 евра, али да је незаконитим радњама овде предлагача био спречен да своје непокретности прода по најбољој цени, те је још те године могао измирити целокупан дуг према предлагачу. Истиче да је стечајном дужнику незаконито умањивана имовину у континуитету више од 9 година, да је стечајни дужник против своје воље доведен у тежак финансијски положај и да је такво стање предлагач искористио још 21.12.2012. године да блокира све рачуне стечајног дужника, те да је предлагач осим пореске управе (остао је још дуг за порезе и доприносе по основу пио), једини поверилац који је блокирао рачуне за 30 година историје његовог постојања, односно да је предлагач једини поверилац према којем стечајни дужник има обавезе на основу наведених кредита, уз напомену да се води парница за утврђење ништавости наведених уговора. Противи се предлогу предлагача да личност стечајног управника буде Предраг Ерић, јер, како наводи, у досадашњим парницама које је стечајни дужник водио са предлагачем сви вештаци и јавни извршитељи које је предложио предлагач су радили у корист предлагача, а на штету стечајног дужника. Предлаже да се укине решење којим је покренут претходни стечајни поступак против стечајног дужника. Сматра да будући да парнице нису окончане, да би суд требао да одступи од начела хитности из разлога правичности и законитости, а са циљем спречавања настанка даљих стечајних последица за странке у поступку услед спровођења донетог решења. Уз поднесак стечајни дужник доставља и извод из банке за комитента за дан: 16.07.2018. године, 29.10.2019. године, 25.04.2019. године, 15.12.2021. године, извештај о извршеном платном промету за дан 25.01.2021. године код Addiko Bank AD Beograd, пресуду Врховног касационог суда бр. Прев 523/19 од 24.09.2020. године, пресуду Привредног апелационог суда бр. Пж 1967/18 од 27.06.2019. године, пресуду Привредног суда у Новом Саду бр. П 895/16 од 18.01.2018. године, решење Привредног суда у Новом Саду бр. П 1206/19 од 24.06.2022. године, потврду НБС о броју дана блокаде за дужника ДОО 30 ОКТОБАР Врбас од 10.06.2021. године, извод ОТП банка Србија АД Нови Сад за дан 19.06.2012. године, за дан 20.06.2012. године и за дан 21.12.2012. године.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, одржаном дана 06.09.2022. године, предлагач је остао код предлога, а у односу на тада запримљен поднесак изјављује да претпоставља да су у питању парнице које је стечајни дужник покренуо, а са којима је предлагач упознат, а у односу на окончане

парнице- да се оне односе на утврђивање ништавости за накнаде за обраде кредита и да је предлагач у том делу измирио стечајног дужника. Истакао је да у извршном поступку, ради спровођења решења о извршењу Основног суда у Врбасу бр. Ии 363/16 од 28.06.2016. године, које решење спроводи јавни извршитељ Бранислав Дардић, није намирен ни у једном делу свог потраживања. Стечајни дужник је истакао да нису безначајни износи који су предмет парница које се воде по тужби стечајног дужника, да се у предмету пред Привредним судом у Новом Саду бр. П 1206/19 управо утврђује ништавост основних Уговора о кредиту и заложних изјава које су биле основ за покретање извршног поступка, а на које исправе се предлагач позива у предлогу за отварање стечаја, те да у случају утврђења ништавости свако сваком враћа дато, а истакао је и захтев за накнаду штете за који сматра да је висине око 150.000.000,00 динара без законске затезне камате. Предаје извештај о процени тржишне вредности непокретности из јуна 2022. године за који истиче да је рађен на његов захтев, јер је дошло до повећања цена у односу на раније процене рађене од стране вештака предлагача. На питање судије, за стечајног дужника законски заступник је одговорио да су новчана средства која су предмет Уговора о кредиту стављена на располагање од стране предлагача, али да су у току парнице за ништавост тих Уговора. Сматра да је циљ подношења предлога за отварање стечаја да се доношење одлука везаних за стечајног дужника пренесе са личности законског заступника на стечајног управника. Додаје да стечајни дужник има робе у залихама, можда око 3.000.000,00 динара, да се предлагач може наплатити из те робе, те додаје да је предлагач једини поверилац стечајног дужника. На рочишту је предао и збирне картице добављача, уговор о залози на покретним стварима од 13.05.2008. године, те е-mail о слању кривичне пријаве у ОЈТ Врбас дана 08.06.2022. године.

Дана 09.09.2022. године запримљен је поднесак предлагача, уз који су достављени закључци јавног извршитеља Бранислава Дардића којима је оглашена друга јавна продаја, те отказана друга јавна продаја непокретности, те се у поднеску наводи да су нетачни наводи дужника да је предлагач једини поверилац дужника, као и наводи да су у току парнични поступци у којима се одлучује о питању ништавости Уговора о кредиту на којима предлагач заснива своје поверилачко својство, односно да се у парничним поступцима који се воде пред Привредним судом у Новом Саду бр. П 1206/19 и П 190/22 истичу захтеви о којима је већ правноснажно одлучено у парницама које су вођене у поступцима пред истим судом под бр. П 1885/13 и П 998/13, односно да је у парници бр. П 1855/13 стечајни дужник тражио утврђење ништавости Уговора о кредиту бр. 00-421-0601574.5 као и накнаду штете- изгубљену добит, да је захтев за накнаду штете одбијен правноснажном пресудом од 05.07.2016. године, те да је одбијена и ревизија стечајног дужника на другостепену одлуку, а да је под бр. П 998/13 дужник тражио накнаду штете која је, такође, одбијена пресудом од 03.02.2015. године, која је потврђена пресудом Привредног апелационог суда. Понавља да је предлагач по више вођених парничних поступака покренутих од стране стечајног дужника за утврђење ништавости појединих уговорних одредби исплатио укупне износе по правноснажним пресудама са обрачунатом законском затезном каматом, те да нема незаконитог умањења имовине дужника, нити постојања штете. Додаје и да је дужник свом повезаном лицу ДОО МИФИС Београд одобравао краткорочне финансијске пласмане, на основу којих је дужник могао да измири 17,59% доспелих годишњих обавеза у 2008. години, а чак 45,75% својих обавеза у 2012.

години према предлагачу. Доставља и копију пресуде Привредног суда у Новом Саду бр. П 998/13 од 03.02.2015. године, Привредног апелационог суда бр. Пж 1795/15 од 09.06.2016. године, налаз о извршеном вештачењу по захтеву ОТП банке Србија од 11.04.2022. године у правној ствари тужиоца ДОО 30 Октобар Врбас против туженог ОТП банка Србија Нови Сад од 16.05.2022. године, који носи бр. П 190/22, извештај независног ревизора од 01.03.2009. године, пресуду Привредног суда у Новом Саду бр. П 1855/13 од 05.07.2016. године- до 10 стране пресуде, део поднеска сачињеног 27.03.2018. године, пресуду Привредног апелационог суда бр. Пж 6765/16 од 26.01.2018. године, те пресуду Врховног касационог суда бр. Прев 197/18 од 03.12.2018. године.

У суду је дана 16.09.2022. године запримљен поднесак стечајног дужника, у ком се наводи да су једини повериоци стечајног дужника предлагач и Пореска управа за неизмирене порезе и доприносе за лична примања преостала три радника стечајног дужника која он редовно обрачунава и предаје, а Пореска управа га по том основу редовно блокира. Истиче да се у парници под бр. П 1206/19 тражи утврђење ништавости уговора од 26.02.2008. године на износ 600.000 евра, уговора од 13.05.2008. године на износ од 400.000 евра, те ништавост две заложне изјаве од 17.03.2011. године. Истиче да је још 2008. године предао предлагачу залогу на комплетну робу за даљу продају у вредности која се кретала од 400.000 евра до 600.000 евра, да предлагач за 10 година, од када је блокирао све рачуне стечајног дужника, није показао интересовање да део свог потраживања оствари путем ове залог, да су нетачни наводи предлагача да дужник у парничним поступцима који се воде пред Привредним судом у Новом Саду истиче захтеве коју су истоветни са захтевима о којима је већ правноснажно одлучено, јер је у тим парницама основ захтева био накнада штете због неиздавања гаранције Керамики Модус, као и утврђење ништавости реструктурираног кредита од 14.03.2011. године и накнада штете због неодобравања додатног кредита у складу са споразумом Мирковић- Мркајић, коју предлагач, такође, није испунио. У вези позајмица предузећу МИФИС ДОО Београд, у којем је законски заступник дужника уједно био и директор, истиче да је стечајни дужник послове водио одговорно и плански, те, између осталог, наводи да су средства прелазила са једног на друго предузеће, како у циљу њиховог оплођавања, тако и у циљу поштовања обавеза, да је нпр. 29.06.2012. године, када је рачун био блокиран од стране предлагача, управо са новцем који је МИФИС ДОО уплатио на рачун дужника у износу од 5.470.000,00 динара, рачун стечајног дужника одблокиран. Истиче да су наводи предлагача контрадикторни, да је упркос „презадужености тужиоца“, предлагач одобрио реструктурирани кредит са 8% камате, који је стечајни дужник 82 дана одбијао да повуче. Истиче приговор апсолутне застарелости свих евентуалних потраживања поверилаца који би се евентуално појавили ако се отвори стечај. Доставља поднесак сачињен 31.03.2021. године на бр. П 1206/19 Привредног суда у Новом Саду, те дана 13.05.2022. године на исти број, налаз и мишљење по захтеву странке од 10.05.2022. године, EXPERT TEAM ДОО Нови Сад, те захтев за одобрење пласмана- информације за кредитни одбор од 10.02.2011. године.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, настављеним дана 22.09.2022. године, предлагач је остао при поднетом предлогу и свим наводима, изјављује да су приликом опредељивања висине потраживања назначене у предлогу за покретање стечајног поступка узете у обзир све уплате стечајног

дужника по предметним уговорима, да су износи из пресуда враћени туженом, да према обрачунима потраживања достављеном уз предлог произилази да се не потражује ниједан износ по основу накнада провизија и трошкова, што значи да је сравњено стање након утврђења ништавости појединих одредби уговора- то се односи на уговор од 13.05.2008. године, а у односу на уговор од 14.10.2011. године из обрачуна потраживања произилази да је под ставком накнаде провизија и трошкова наведен износ од 85.156,90 динара, што претпоставља да је износ везан за извршни поступак који се тренутно води, јер наведени износ је знатно мањи од износа који је банка била обавезана да врати по основу ништавих одредаба и у том делу је сравњено стање, додаје да банка има право да од дужника наплати и трошкове вођења поступка за наплату потраживања, а по закљученим уговорима. Стечајни дужник је остао код свих навода, изјавио да је у Привредном суду у Новом Саду у парници бр. П 1206/19 тужбени захтев да се утврде ништавим, односно пониште оба основна уговора из 2008. године, на основу којих предлагач подноси предлог за отварање стечаја, а да је стечајни дужник у ранијој парници бр. П 1855/13 одбијен за захтев да се утврди ништавим уговор којим се реструктурира дуг, а то је уговор из 2011. године, да је у том смислу поднета уставна жалба и да је и ту одбијен стечајни дужник, те да је поднета представка у Стразбур. Навео је и да се у наведеним парницама оспорава основ, а самим тим и укупан износ дуговања предлагачу, али да сматра да предлагач јесте узео у обзир уплате извршене од стране стечајног дужника до дана блокаде рачуна стечајног дужника.

Суд је извршио увид у сву достављену, горе наведену документацију, те у штампану страницу претраге дужника у принудној наплати НБС од 22.09.2022. године, из које произлази да на данашњи дан блокада стечајног дужника износи 120.744.018,37 динара, непрекидно од 21.09.2017. године. Из наведеног следи да код стечајног дужника постоји стечајни разлог трајнија неспособност плаћања из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, с обзиром да је потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана. При наведеном, треба истаћи да је суд приликом доношења одлуке о отварању стечајног поступка ценио наводе стечајног дужника, те ради разјашњења истих, по службеној дужности, прибавио и извршио увид у спис јавног извршитеља Бранислава Дардића бр. бр. И.И. 578/2020, те списе Привредног суда у Новом Саду бр. П 1206/19 и бр. П 190/22, све наведене првенствено ради провере испуњености услова из одредбе члана 55. Закона о стечају, односно да ли је предлог поднет од стране овлашћеног предлагача-повериоца стечајног дужника.

Из прибављених списа Привредног суда у Новом Саду бр. П 190/22 утврђено је да је исти поступак започет тужбом поднетом дана 04.03.2022. године од стране овде стечајног дужника против туженог, да је тужени захтев прецизиран поднеском од 18.05.2022. године на начин да се тражи да утврди одговорност туженог за штету која је проузрокована тужиоцу у укупном износу од 67,58% због незаконитог умањења имовине у укупном износу од 6.726.901,70 рсд и то по основу пропадања реализације два ексклузивна уговора и то са Керамика Модус и АБС Алци у укупном износу од 450.609.639,31 рсд (67,58% x 666.779.578,74 рсд), те да се обавезе тужени да накнади штету тужиоцу на име изгубљене добити у периоду од 02.02.2011. године до 31.12.2021. године од два ексклузива посла са Керамиком Модус и АБС Алци и на име наведеног исплати тужиоцу укупан износ од 450.609.639,31 рсд са каматом у складу са Законом о затезној камати почев од дана

настанка штете, а све на појединачно прецизиране износе, до дана исплате, те да је поступак у фази припремног рочишта.

Из списка бр. П 1206/19 утврђено је је тужба у том предмету поднета непосредно Привредном суду у Новом Саду дана 25.11.2019. године од стране тужиоца, овде стечајног дужника, против туженог, овде предлагача, да је тужбени захтев више пута мењан, да је последњи пут прецизиран поднеском од 09.04.2021. године, на начин да исти тражи да се утврди да је ништав Уговор о револвинг кредиту бр. 00-422-282.7, закључен 26.02.2008. године, на износ од 600.000 евра између туженог и тужиоца, те да уколико суд одбије овакав тужбени захтев предлаже да се усвоји евентуални тужбени захтев којим тражи да се поништи Уговор о револвинг кредиту бр. 00-422-282.7, закључен 26.02.2008. године, и да се утврди да је ништав Уговор о инвестиционом кредиту бр. 00-421-0600481.6 закључен 13.05.2008. године, на износ од 400.000 евра између туженог и тужиоца, те уколико суд одбије овај тужбени захтев као неоснован предлаже да се усвоји евентуални тужбени захтев: поништава се Уговор о инвестиционом кредиту бр. 00-421-0600481.6 закључен 13.05.2008. године, а утврђује се да је ништав Анекс II уговора о кредиту бр. ОТП 00421-0600481.6 КР2008-1242, закључен 14.03.2011. године, на износ 400.000 евра између туженог и тужиоца, а уколико суд одбије овај тужбени захтев као неоснован предлаже да се усвоји евентуални тужбени захтев: поништава се Анекс II уговора о кредиту бр. ОТП 00421-0600481.6 КР2008-1242, закључен 14.03.2011. године, а утврђује се да је ништава Заложна изјава бр. Ов 969, 17.03.2011. године, на износ од 600.000 евра, а уколико суд одбије овај тужбени захтев као неоснован предлаже да се усвоји следећи евентуални тужбени захтев: поништава се Заложна изјава бр. Ов 969, 17.03.2011. године, а утврђује се да је ништава Ов 970, 17.03.2011. године, уколико суд одбије тужбени захтев предлаже да се усвоји евентуални тужбени захтев: поништава се Заложна изјава бр. Ов 970, 17.03.2011. године, те да се обавезују тужени и тужилац да врате све оно што су примили један од другог заједно, на основу ништавих уговора са законском затезном каматом почев од дана уплате до дана исплате, да се обавезе тужена да на име штете због оствареног губитка у периоду од 2011. године до 2020. године исплати укупан износ од 53.991.375,12 рсд (111.430.000 рсд губитак 2011-2019+10.756.000 рсд губитак 2020-68.394.624,88 рсд прокњижена затезна камата за период 2011. до 2020.) заједно са законском затезном каматом почев од 01.01.2012. године до дана исплате, да се обавезе тужена да на име штете због изгубљене добити у периоду од 2011. године до 2020. године исплати укупан износ од 39.683.970 рсд (417.726.000 рсд x 0,95% x 10 година) заједно са законском затезном каматом почев од 01.01.2012. године до дана исплате, да се обавезе тужена да на име накнаде штете на име изгубљеног угледа тужиоца исплати износ од 50.000.000 рсд са законском затезном каматом почев од 01.01.2012. године до дана исплате, те да се обавезе тужена да тужиоцу исплати трошкове поступка. Решењем тог суда од 26.04.2021. године одређено је спровођење економско финансијског вештачења и исто је поверено судском вештаку Драгаш Јовану, те је опредељен задатак вештака, који задатак је допуњен решењем од 13.05.2021. године и од 30.06.2021. године. Даном 21.04.2022. године достављен је налаз о вештачењу, даном 18.05.2022. године тужилац је доставио примедбе на налаз, а суд је даном 24.06.2022. године донео решење о привременој мери бр. П 1206/19 којим је забрањено туженој ОТП банка Србија Нови Сад отуђење непокретности уписаних у листу непокретности бр. 5222 Врбас- град на катастарској

парцели бр. 8350/2 у власништву тужиоца 30 Октобар ДОО Врбас са трајањем мере до правноснажног окончања тог парничног поступка, и то непокретности уписаних у листу непокретности бр. 5222 Врбас- град на катастарској парцели бр. 8350/2 у власништву тужиоца. Наведено решење је укинато решењем Привредног апелационог суда бр. Пж 6085/22 од 29.07.2022. године. Рочиште за главну расправу је заказано за 29.09.2022. год.

Из списка јавног извршитеља Бранислава Дардића бр. И.И. 578/2020 утврђено је да је дана 29.07.2016. године код јавног извршитеља Горана Милосавића из Србобрана запримљен предлог за спровођење извршења поднет од стране извршног повериоца, овде предлагача, против извршног дужника, овде стечајног дужника, те да је наведени јавни извршитељ дана 16.08.2016. године донео закључак који одређује спровођење извршења и то закључак бр. И.И- 242/16, којим се одређује спровођење извршења по решењу о извршењу Основног суда у Врбасу Ии 363/16 од 27.06.2016. године, ради намирања новчаног потраживања и то главног дуга у износу од 97.575.664,11 динара са законском затезном каматом од 03.06.2016. године до исплате и у износу од 44.719.162,49 динара са законском затезном каматом од 03.06.2016. године до исплате, и трошкова извршења у износу од 1.964.960,01 динара, уписом забележбе закључка о спровођењу извршења у РГЗ СКН Врбас, утврђењем вредности и продајом непокретности извршног дужника и то непокретности уписане у лист непокретности бр. 5222 КО Врбас- град, и намирањем извршног повериоца из износа добијеног продајом, а наложено је и РГЗ СКН Врбас да изврши забележбу јавне продаје на наведеним непокретностима. Предлог за спровођење извршења је поднет ради спровођења наведеног решења о извршењу Основног суда у Врбасу, којим је одређено извршење ради наплате потраживања извршног повериоца ОТП банка Србија АД Нови Сад, које је настало по основу Уговора о кредиту бр. 00-421-0601574.5 и ради наплате потраживања која је настала по основу Уговора о инвестиционом кредиту бр. 00-421-0600481.6 од 13.05.2008. године, Анексу од 05.06.2008. године и Анексу II од 11.03.2011. године, која документација је достављена уз предлог, као и две заложне изјаве- извршне вансудске хипотеке, обе оверене 17.03.2011. године под бр. Ов 969/11 и бр. Ов 970/11 пред Основним судом у Новом Саду, судском јединицом у Врбасу, које заложне изјаве је дао извршни дужник извршном повериоцу за наведене непокретности. Закључком јавног извршитеља Горана Милосавића од 26.06.2020. године утврђена је укупна вредност непокретности у износу од 192.991.155,00 динара, односно 1.641.500,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан 26.06.2020. године, а закључком од 26.08.2020. године наложено је правном лицу ДАТА ИНВЕСТМЕНТ ДОО Нови Сад да изврши процену вредности непокретности због разлике у процени вредности између различитих извештаја вештака као и временски рок који је протекао између процене вредности и доношења закључка о утврђењу вредности непокретности. Закључком од 17.11.2020. године обустављено је спровођење извршења пред јавним извршитељем Гораном Милосавићем, те је одређено да је за даље спровођење извршења надлежан јавни извршитељ Бранислав Дардић из Врбаса, све по предлогу извршног повериоца, те је поступак настављен под бр. ИИ 578/2020, а дана 23.12.2020. године донет закључак којим је оглашена прва продаја предметних непокретности дана 22.02.2021. године, за утврђену вредност непокретности од 192.991.155,00 динара, а одређено да почетна цена не може бити нижа од 70% утврђене вредности непокретности, што износи 135.093.808,50 динара. Решењем Основног суда у Врбасу бр. Ион 1/2021 од

09.04.2021. године усвојен је захтев извршног дужника од 04.01.2021. године, те се отклањају неправилности у спровођењу извршења у предмету ИИ 578/2020 па се закључак јавног извршитеља Бранислава Дардића од 23.12.2020. године ставља ван снаге, те је јавни извршитељ дана 26.04.2021. године донео закључак којим се укида радња прве јавне продаје која је одржана дана 22.02.2021. године, те да се врши достава странкама стручног налаза о тржишној вредности непокретности која је јавном извршитељу Горану Милосавићу достављена дана 24.09.2020. године, а израђена од ДАТА ИНВЕСТМЕНТ ДОО Нови Сад. Закључком од 28.05.2021. године, те од 27.10.2021. године јавни извршитељ је обавезао ДАТА ИНВЕСТМЕНТ ДОО Нови Сад да се писмено изјасни на поднесак извршног дужника, те је достављено изјашњење дана 29.10.2021. године. Закључком од 06.04.2022. године оглашена је прва јавна продаја путем усменог и јавног надметања предметних непокретности за дан 25.05.2022. године, утврђена вредност непокретности износи 192.991.155,00 динара, а одређено је да почетна цена не може бити нижа од 70% утврђене вредности непокретности, што износи 135.093.808,50 динара, која заказана прва јавна продаја непокретности није успела, јер нико није извршио понуду за објављену лицитациону цену, те је друга јавна продаја заказана за дан 06.07.2022. године, на којој почетна цена непокретности не може бити нижа од 50% утврђене вредности непокретности, што износи 96.495.577,50 динара. Решењем Привредног суда у Новом Суду бр. П 1206/19 од 24.06.2022. године, које је достављено јавном извршитељу дана 30.06.2022. године забрањено је ОТП банка Србија Нови Сад отуђење непокретности уписаних у листу непокретности бр. 5222 Врбас- град на катастарској парцели бр. 8350/2 у власништву 30 Октобар ДОО Врбас, са трајањем мере до правноснажног окончања тог парничног поступка, те јавни извршитељ дана 30.06.2022. године доноси закључак којим се отказује друга јавна продаја заказана за 06.07.2022. године. Дана 29.07.2022. године Привредни апелациони суд је донео решење бр. Пж 6085/22 од 29.07.2022. године и укинуо наведено решење у цитираном делу, које решење је јавни извршитељ запримио 12.09.2022. године. Из списка јавног извршитеља произилази да није дошло ни до делимичног намирења потраживања извршног повериоца, односно предлагача.

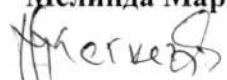
Имајући у виду све горе наведено, суд јесте првенствено нашао да је поднет формално и садржински уредан предлог за покретање стечајног поступка и то од стране предлагача који има својство повериоца, јер из утврђених чињеница и пратеће документације произилази да ОТП банка АД Нови Сад има неизмирено потраживање од стране стечајног дужника ДОО 30 ОКТОБАР ВРБАС, односно предлагач доказује да су основ његовог неизмиреног новчаног потраживања управо Уговори на које се у предлогу за покретање стечаја и позива: Уговор о инвестиционом кредиту бр. 00-421-0600481.6/KR2008/1242 од 13.05.2008. године са Анексом од 05.06.2008. године и Анексом II од 11.03.2011. године, и Уговор о кредиту бр. 00-421-0601574.5/ KR2011/145 од 14.03.2011. године са Анексом од 14.10.2011. Није спорна чињеница да је предлагач новчана средства која су предмет наведених уговора стечајном дужнику и ставио на располагање, као ни чињеница да иста средства нису враћена у целости предлагачу по уговореним условима, као ни чињеница да је предлагач узео у озбир уплате извршене по предметним уговорима. Из приложених обрачуна потраживања на дан 05.08.2022. године за оба наведена уговора, као и из картица промета, произилази да предлагач има потраживање према стечајном дужнику на наведени дан по Уговору од 13.05.2008. године

укупно 59.624.355,00 динара, а по Уговору од 14.03.2011. године укупно 128.900.370,97 динара. Извршеним увидом у спис јавног извршитеља Бранислава Дардића бр. И.И. 578/20 потврђена је чињеница да извршни поверилац у том поступку, овде предлагач, није намирен ни у једном делу свог потраживања, а тај поступак се управо води, као што је већ наведено, ради спровођења правноснажног решења о извршењу Основног суда у Врбасу Ии 363/16 од 27.06.2016. године продајом непокретности у власништву стечајног дужника, све ради намирења новчаног потраживања предлагача и то главног дуга у износу од 97.575.664,11 динара са законском затезном каматом од 03.06.2016. године до исплате и у износу од 44.719.162,49 динара са законском затезном каматом од 03.06.2016. године до исплате, и трошкова извршења у износу од 1.964.960,01 динара.

При наведеном, као што је речено, суд јесте ценио све наводе стечајног дужника истакнуте на рочиштима и у поднесцима, те у ту сврху прибавио и извршио увид у списе Привредног суда у Новом Саду, где увидом у спис бр. П 1206/19 јесте утврђено, као што је већ наведено, да је тужбени захтев тужиоца, овде стечајног дужника, у тој парници, и утврђење ништавости, односно поништаја предметног Уговора од 13.05.2008. године са Анексом, на основу којег предлагач подноси предлог за покретање поступка стечаја, као и утврђење ништавости, односно поништај заложних изјава датих на основу Уговора од 13.05.2008. године и Уговора од 14.03.2011. године (који Уговор је био предмет захтева за утврђење ништавости у предмету истог суда бр. П 1855/13, који захтев је правноснажно одбијен), али како у тој парници бр. П 1206/19 није донета правноснажна одлука о ништавости, односно поништају наведених аката, суд налази да се тим поступком, који јесте у току, не може оспорити активна легитимација предлагача у моменту подношења предлога за покретање стечаја. Исход наведеног поступка није изванредан. Суд је ценио и остале наводе стечајног дужника дате у поступку, али како је нађено све као што је наведено- да је уредан предлог за покретање стечајног поступка поднет од стране овлашћеног предлагача, све у смислу члана 55. и 56. Закона о стечају, те да је испуњен стечајни разлог, као што је већ образложено, трајнија неспособност плаћања из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, с обзиром да је потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана, то наводи стечајног дужника нису могли довести до другачије одлуке у овој правној ствари. Није спорно да је вођено низ парничних поступка између овде предлагача и стечајног дужника, да је предлагач на основу тих парница извршио повраћај веће суме новчаних средстава, да су и даље у току наведени поступци између предлагача и стечајног дужника, као и стечајног дужника и друге банке, да су поднете уставне жалбе, али суд налази да су испуњени услови за отварање стечајног поступка. Наводи стечајног дужника да постоји само један поверилац, односно да је поред предлагача једини поверилац Пореска управа, утврђиваће се у току самог стечајног поступка и нису од значаја за ову фазу поступка. Не постоје механизми за одступање од начела хитности прописаног чланом 8. Законом о стечају. До другачије одлуке у овој правној ствари не могу довести ни наводи стечајног дужника да циљ подношења предлога за стечај није намирење предлагача већ измештање доношења кључних одлука са личности законског заступника на личност стечајног управника, с обзиром да је дужност стечајног управника, између осталог, да предузме све мере за заштиту имовине стечајног дужника.

Суд је именовано за стечајног управника Предрага Ерића из Сомбора, број лиценце 155-1692, прихватајући предлог повериоца- предлагача за именовање стечајног управника, с обзиром да по члану 20. став 3. Закона о стечају стечајни судија приликом избора стечајног управника разматра и предлог повериоца за именовање стечајног управника уколико је стечајни поступак покренут на предлог повериоца и уколико садржи предлог за именовање стечајног управника у складу са чланом 56. став 3. овог Закона. Поменути чланом 56. став 3. Закона о стечају прописано је да, уколико се стечајни поступак покреће на предлог повериоца, предлог може садржати и предлог за именовање стечајног управника са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда. Како се предложени стечајни управник Предраг Ерић налази на листи активних стечајних управника за подручје Привредног суда у Сомбору, то је исти суд нашао да су испуњени услови да се усвоји предлог предлагача, нарочито имајући у виду да стечајни дужник, оспоравајући да наведени стечајни управник буде именован у овом поступку, није навео ниједан конкретан разлог противљења који се односи на наведено лице, већ је паушално навео да наведену личност оспорава, јер су у досадашњим парницама које су вођене са предлагачем, сви вештаци, јавни извршитељи које је суду предложио предлагач радили дебело у корист предлагача, а на штету искључиво стечајног дужника.

На основу свега наведеног, применом члана 69. и члана 70. Закона о стечају, решено је као у изреци решења.

Судија
Мелинда Маркезић


ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема преписа решења, путем овог суда.